



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Saken gjelder: Avvisning. Dokumentasjon på kvalifikasjoner. Manglende pristilbud.

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler om prosjekterings- og konsulenttjenester. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å avvise klager fra konkurransen, og at to av de valgte leverandørenes tilbud var mangelfulle og skulle ha blitt avvist. Klagenemnda kom til at innklagedes avvisning av klager var rettmessig, og at det ikke forelå noen plikt til å avvise tilbudene fra de to valgte leverandørene. Klagers øvrige anførsler ble avvist som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Klagenemndas avgjørelse 1. september 2015 i sak 2015/55

Klager: Safe Control AS

Innklaget: Bergen kommune

Klagenemndas

medlemmer: Kristian Jåtog Trygstad, Halvard Haukeland Fredriksen og Jakob Wahl

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune v/Trafikketaten (heretter innklagede) kunngjorde 19. februar 2015 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale med fire til syv leverandører om prosjekterings- og konsulenttjenester. Anskaffelsens verdi er anslått til totalt ca. tre til seks millioner kroner. Tilbudsfristen var 8. april 2015.
- (2) I kvalifikasjonskravene fremgår blant annet følgende:

3.1 ("Generelt om kvalifikasjonskrav"):

"Tilbyderen må dokumentere oppfyllelsen av kvalifikasjonskravene gjennom innlevering av den dokumentasjonen som er angitt under det enkelte krav. Dokumentasjonen skal leveres sammen med tilbudet (...) Manglende dokumentasjon eller mangelfulle opplysninger vil føre til at tilbyder blir avvist, jf. FOA § 20-12 (1)".

3.4 ("Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner"):

"Krav

Tilbyderen må dokumentere kompetanse tilsvarende sentral godkjenning tiltaksklasse 3 – ansvarlig søker (SØK), ansvarlig prosjekterende (PRO), ansvarlig kontrollerende (KPR).

Dokumentasjonskrav

Dokumentasjonen kan gis på en av følgende måter:

Alternativ 1: Kopi av sentral godkjenning som "ansvarlig prosjekterende (PRO)" i tiltaksklasse 3 for prosjektering av fagområdene beskrevet i bilag 1.

Alternativ 2: Annen dokumentasjon som sannsynliggjør at leverandøren oppfyller vilkårene for lokal godkjenning som "ansvarlig prosjekterende (PRO)" i tiltaksklasse 3 innenfor prosjektering av fagområdene beskrevet i bilag 1".

- (3) Klagenemnda finner her grunn til å nevne at man forstår klagers anførsler i klagen slik at klager og innklagede er enige om at oppfyllelse av vilkårene for tiltaksklasse 3 skulle dokumenteres for ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig kontrollerende.
- (4) Fagområdene beskrevet i bilag 1 er følgende:
- *"Veg/Trafikksikkerhet [(relatert til detaljprosjektering (teknisk byggeplan/konkurransegrunnlag/kostnadskalkyle/SHA-plan) for fortau, utbedring av veger og vegkryss, fartsreduserende tiltak, gangfelt, avstigningslommer, universell utforming, murer, vann- og avløpsteknikk, overvannshåndtering, TS-plan/TS-utredninger/områdeanalyser mm)]*
 - *Gang- og sykkelveger (relatert til detaljprosjektering)*
 - *Bro- og murkonstruksjoner (relatert til detaljprosjektering innen konstruksjonsteknikk, samt inspeksjon, vedlikehold og reparasjon)*
 - *Geoteknikk og ingeniørgeologi (relatert til rassikring, rasvurdering, fjellsikring, samt utredning/rapporter)*
 - *Risikoanalyse relatert til anleggsarbeid*
 - *Miljøteknisk utredning og tiltaksgjennomføring (relatert til riving/forurensset grunn)*
 - *Strategisk støykartlegging med tiltaksutredning og kostnadsoverslag*
 - *Reguleringsplaner – arealformål samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur*
 - *Byggemelding av søknadspliktige tiltak"*
- (5) Av konkurransegrunnlaget punkt 5.1 om tildelingskriterier fremgikk det at kontrakt skulle tildeles tilbudet med lavest pris. Det var videre forklart at med pris menes "tilbyders timepriser innenfor angitte kategorier, jf. bilag 4a – prisskjema", og at tilbyder "skal oppgi timepriser for alle kategorier, uavhengig av sammensetningen av tilbyders ressursgruppe på tidspunktet for kontraktsinngåelsen". Geolog var en av kategoriene som skulle prises.
- (6) Kategoriene i prisskjemaet ble vektet etter følgende fordeling:

<i>Oppdragsleder/sikkerhetsansvarlig</i>	<i>10 %</i>
<i>Fagansvarlig</i>	<i>30 %</i>
<i>Gjennomsnitt prosjektingeniør (master, sivilingeniør, ingeniør)</i>	<i>60 %</i>

- (7) Under tilbudskonferansen 9. mars 2015 ble det opplyst at alle tilbydere måtte gi pris på samtlige fagområder.
- (8) Da tilbudsfristen utløp, hadde elleve leverandører inngitt tilbud, deriblant Safe Control AS (heretter klager). Vedlagt tilbudet fra klager var forpliktelseserklæringer fra følgende underleverandører som stilte sine ressurser til rådighet for utførelse av kontrakter innenfor rammeavtalen: Safe Control Engineering AS, Byggadministrasjon Harald Bjørndal AS og Russenes Rådgiver Geologi. I tillegg var det vedlagt oversikt over underleverandørenes sentrale godkjenninger, kvalitetsstyring, personalressurser og referanseskjemaer.
- (9) Ved brev av 20. april 2015 ble klager avvist som følge av manglende dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlaget pkt. 3.4 om kompetanse tilsvarende sentral godkjenning i tiltaksklasse 3.
- (10) I innklagedes tildelingsbrev, også datert 20. april 2015, ble det meddelt at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med syv tilbydere. Blant disse syv tilbyderne var Rambøll og Asplan Viak, som ikke hadde oppgitt pris for kategorien geolog.
- (11) Den 30. april 2015 påklaget klager avvisningen. Vedlagt klagen var CV for Bjørn Falck Russenes hos underleverandøren Russenes Rådgiver Geologi. Det ble videre opplyst om at *"prosessen for innlevering av dokumentasjon til Statens byggetekniske etat for innvilgelse av tiltaksklasse 3 i de aktuelle fagområder er igangsatt. Dette for på et senere tidspunkt å verifisere at selskapene som omfattes av tilbudet oppfyller vilkårene på tilbudstidspunktet"*.
- (12) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 1. juni 2015.
- (13) I brev av 10. juni 2015 opplyste innklagede at rammeavtale med de forskjellige leverandørene var eller ville bli inngått i nær fremtid.
- (14) Nemndsmøte i saken ble avholdt 31. august 2015.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Urettmessig avvisning

- (15) Innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager.

Manglende avvisning av konkurrerende anbud

- (16) Tilbyderne Rambøll og Asplan Viak oppgav ikke pris for kategorien geolog. Det reises derfor spørsmål om det foreligger en mangel ved disse tilbudene.

Øvrige innsigelser mot prosessen

- (17) Innklagede har også brutt regelverket på andre måter, blant annet gjennom å opplyse om at kontrakt ville bli inngått umiddelbart etter karenstidens utløp.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Urettmessig avvisning

- (18) Klager ble rettmessig avvist som følge av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om kompetanse tilsvarende sentral godkjenning i tiltaksklasse 3, jf. konkurransegrunnlagets punkt 3.4 og forskriften § 20-12 (1) bokstav a.
- (19) Kun én av klagers underleverandører, Safe Control Engineering AS, hadde sentral godkjenning for Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3. Ellers var det kun oppgitt sentral godkjenning for SØK, PRO og KPR i tiltaksklasse 1 og 2. Dokumentasjon ble derfor ikke gitt i samsvar med dokumentasjonskravets alternativ 1. Det ble heller ikke levert noen annen form for dokumentasjon som kunne sannsynliggjøre at klager ville få lokal godkjenning som ansvarlig prosjekterende i tiltaksklasse 3. Dokumentasjon ble derfor heller ikke gitt i samsvar med alternativ 2.

Manglende avvisning av konkurrerende tilbud

- (20) Det forelå ingen plikt til å avvise tilbudene fra Rambøll og Asplan Viak. Selv om disse tilbyderne ikke oppgav pris på geolog i sine tilbud, hadde begge dokumentert i CV-er vedlagt tilbudene at de hadde geologkompetanse. For å fastsette geologpriser for disse tilbydernes vedkommende, benyttet man den høyeste timeprisen de oppgav for masterkompetanse i sine tilbud.
- (21) Evaluering av tilbyderne baserte seg på gjennomsnittlig timepris hvor geolog/geologkompetanses ble tatt med. Geologprisen hadde ikke betydning for resultatet av evalueringen.

Øvrige innsigelser mot prosessen

- (22) Det ble fastsatt en karensperiode i tråd med forskriften § 22-3 (3), og kontrakt kunne da lovlig inngås ved karensperiodens utløp.

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder rådgivende ingeniørtjenester som er en prioritert tjeneste i forskriften vedlegg 5 kategori 12. Anskaffelsens omfang inkludert opsjoner er i konkurransegrunnlaget punkt 1.4 anslått til totalt ca. tre til seks millioner kroner over fire år inkl. opsjoner, jf. konkurransegrunnlaget punkt 1.6. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 første og fjerde ledd og 2-2 første ledd.

Avvisning av klager

- (24) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å avvise klager under henvisning til manglende dokumentert oppfyllelse av kvalifikasjonskravet om kompetanse tilsvarende sentral godkjenning tiltaksklasse 3. Det aktuelle kvalifikasjonskravet var stilt i medhold av forskriften § 17-10 (2) som åpner for krav om at "*tjenesteytere dokumenterer at de har nødvendige godkjenninger*".

- (25) Kvalifikasjonskrav bedømmes på grunnlag av den dokumentasjonen leverandøren har lagt frem for å vise at kravet er oppfylt. Det klare utgangspunktet er at det er leverandørens ansvar å sørge for at oppdragsgiver får tilgang til nødvendig informasjon for å kunne foreta en forsvarlig vurdering av om leverandøren oppfyller kvalifikasjonskravene, jf. sakene 2010/209 premiss (30) og 2011/111 premiss (63).
- (26) Hvis den fremlagte dokumentasjonen viser at kvalifikasjonskravet ikke er oppfylt, eller hvis leverandøren ikke i tilstrekkelig grad har dokumentert at kvalifikasjonskravet er oppfylt, følger det av forskriften § 20-12 (1) bokstav a at leverandøren skal avvises.
- (27) Konkurranses grunnlaget åpnet for at leverandørene kunne dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravet på to måter. Etter alternativ 1 kunne det legges ved *"kopi av sentral godkjenning som ansvarlig prosjekterende (PRO) i tiltaksklasse 3 for prosjektering av fagområdene beskrevet i bilag 1"*.
- (28) I klagers tilbud var det fremlagt sentral godkjenning fra Safe Control Engineering AS for Prosjektering av konstruksjonssikkerhet i tiltaksklasse 3. De øvrige sentrale godkjenningene som ble fremlagt i klagers tilbud, gjaldt tiltaksklasse 1 og 2. De sentrale godkjenningene som var fremlagt i tilbudet dokumenterte dermed ikke at klager oppfylte kvalifikasjonskravet.
- (29) Avgjørende for om avvisningen av klager var rettmessig blir etter dette om innklagedes vurdering av klagers dokumentasjon etter alternativ 2 var forsvarlig. Dette alternative dokumentasjonskravet ble formulert slik i konkurransegrunnlaget:
- "Annen dokumentasjon som sannsynliggjør at leverandøren oppfyller vilkårene for lokal godkjenning som "ansvarlig prosjekterende (PRO)" i tiltaksklasse 3 innenfor prosjektering av fagområdene beskrevet i bilag 1".*
- (30) Foruten kopier av sentrale godkjenninger i forskjellige tiltaksklasser, ble det i klagers tilbud vedlagt oversikt over lignende oppdrag de tre siste år for Safe Control AS, Safe Engineering AS, Byggadministrasjon Harald Bjørndal AS og Russenes Rådgiver Geologi RRG. Videre var det vedlagt oversikt over personalressurser og en håndbok for kvalitetsstyring.
- (31) Innklagede begrunnet avvisningen 6. mai med at klager ikke hadde inngitt tilstrekkelig dokumentasjon til å sannsynliggjøre oppfyllelse av vilkårene for lokal godkjenning i tiltaksklasse 3. Etter at klager la frem en CV i klagen til innklagede og påpekte at det ikke var stilt krav om fremleggelse av CV-er for å dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravet, bekreftet innklagede at det ikke ble stilt krav om å fremlegge CV-er på tilbudt personell. Innklagede viste samtidig til at klager ikke hadde inngitt noen annen form for dokumentasjon som kunne sannsynliggjøre at vilkårene for lokal godkjenning i tiltaksklasse 3 var oppfylt.
- (32) Det følger av byggesaksforskriften (SAK 10) § 9-1 at vurderingen av om krav til tiltaksklasser er oppfylt baseres på en samlet vurdering av foretakets organisasjon, styringssystem og de samlede kvalifikasjoner i foretaket. Kravene som stilles for tiltaksklasse 3 er strengere enn kravene for tiltaksklasse 1 og 2.
- (33) Klagenemnda kan ikke se at innklagede har foretatt en uforsvarlig vurdering av dokumentasjonen i klagers tilbud opp mot dokumentasjonsalternativ 2. Det er i denne

forbindelse uten betydning at klager under klagebehandlingen fremla dokumentasjon som muligens kunne sannsynliggjøre at lokal godkjenning ville bli gitt, se til sammenligning klagenemndas avgjørelse i sak 2005/84.

- (34) Klager er etter dette rettmessig avvist i medhold av forskriften § 20-12 (1) bokstav a.

Manglende avvisning av konkurrerende tilbud

- (35) Under tilbudskonferansen 9. mars 2015 ble det gjort klart at det ikke ville være mulig å inngi deltilbud, slik konkurransegrunnlaget pkt. 1.4 opprinnelig åpnet for. Det ble videre gjort klart at alle tilbydere måtte tilby pris på samtlige fagområder.
- (36) Rambøll og Asplan Viak oppgav ikke timepris på geolog i tilbudene sine. I klagenemndas praksis er det lagt til grunn at det er en lav terskel for at en ufullstendighet medfører plikt til avvisning i medhold av forskriften § 20-13 (1) bokstav f, men at det kun foreligger en avvisningsplikt i de tilfeller der forholdet *"kan ha hatt betydning for tilbudets rangering blant de andre tilbudene"*, se eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2014/100 premiss 12.
- (37) Innklagede har forklart at den manglende angivelsen av pris for geolog ikke har hatt betydning for rangeringen av tilbudene. Fremlagte CV-er i tilbudene til Rambøll og Asplan Viak har vist at tilbyderne tilbød geologkompetanse. For å fastsette geologpris la innklagede til grunn den høyeste timeprisen disse tilbyderne oppgav for masterkompetanse. Slik saken er opplyst, har ikke klagenemnda grunnlag for å konstatere at innklagede i stedet skulle ha avvist tilbudene fra Rambøll og Asplan Viak. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Øvrige anførsler

- (38) Når det gjelder anførselen om innklagedes uttalte hensikt om å inngå kontrakt umiddelbart etter karenperiodens utløp, har innklagede fastsatt en karenperiode i tråd med forskriften § 22-3 (3). Innklagede kan da lovlig inngå kontrakt etter karenperiodens utløp. At innklagede uttrykkelig har opplyst om dette, representerer da heller ikke et brudd på regelverket.
- (39) Klager har også fremmet flere andre innsigelser mot gjennomføringen av konkurransen. I den grad disse er ment å utgjøre anførsler om brudd på regelverket om offentlige anskaffelser, er de for vage til at klagenemnda kan ta stilling til dem, og anførslene avvises derfor som uhensiktsmessige for behandling, jf. klagenemndeforskriften § 9.

Konklusjon:

Bergen kommune har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kristian Jåtog Trygstad

Dokumentet er godkjent elektronisk